

Atelier « Accès CHSJ », 27 octobre 2025

Synthèse des retours d'expérience

1. Conditions-cadres

Les retours d'expérience montrent une tendance claire : la CHSJ doit être conçue comme un championnat exclusivement réservé aux clubs. Il est souligné à plusieurs reprises qu'un championnat suisse doit être une compétition opposant les meilleurs clubs, et non les meilleures équipes de sélection ou régionales. Les CNR, les académies et les centres d'entraînement ne sont explicitement pas considérés comme des clubs par de nombreux participants et ne doivent donc pas participer à la CHSJ en tant qu'équipes à part entière.

Dans le même temps, il existe un large consensus sur le fait que les joueurs/joueuses issus des CNR ou des sélections doivent pouvoir participer au CHSJ, mais par l'intermédiaire de leur club principal et non en tant qu'« équipe CNR ». Plusieurs commentaires mettent en garde contre le fait que les équipes CNR bénéficieraient d'un avantage significatif en regroupant des talents, ce qui irait à l'encontre de l'esprit des clubs. Certains font des propositions pour organiser des compétitions ou des tournois spécifiques pour les CNR/sélections (par exemple, des CHSJ ou des tournois distincts pour les CNR, ou encore des formats régionaux), mais ces idées sont moins fréquentes que le souhait clair d'un championnat national par clubs.

Concernant le nombre d'équipes et le format, le souhait d'une participation axée sur la performance revient à plusieurs reprises : au moins les 8 meilleures équipes devraient pouvoir participer, indépendamment de quotas régionaux rigides. On critique à plusieurs reprises le fait qu'une équipe figurant parmi les meilleures au niveau national ne devrait pas être exclue simplement parce qu'elle n'a terminé « que » deuxième ou troisième dans sa région. Parallèlement, on souligne souvent les contraintes liées aux déplacements, la charge de calendrier et les risques de surmenage – notamment parce que de nombreux joueurs/joueuses, à partir d'un certain âge, évoluent déjà dans des ligues nationales. De ce dilemme naissent des propositions telles qu'un tournoi final réunissant environ 8 équipes, un événement de 2 à 3 jours sans longue phase de qualification ou des structures adaptées (par exemple Elite/Interregio/Promotion). Moins fréquentes, mais néanmoins présentes, sont les remarques concernant les défis particuliers de certaines catégories d'âge (par exemple, des niveaux très hétérogènes chez les M16) ainsi que le souhait de ne pas exclure totalement les équipes de sport populaire.

À la question de savoir si les meilleurs joueurs/joueuses doivent impérativement participer au CHSJ, la réponse majoritaire est « souhaitable, mais délicat ». La contradiction est souvent soulignée : un championnat de clubs rigoureux n'est compatible que dans une mesure limitée avec une sélection systématique des meilleurs joueurs/joueuses individuels. Les licences doubles ou spéciales sont régulièrement citées comme levier central : les meilleurs joueurs et joueuses doivent participer aux championnats suisses principalement avec leur club principal, tandis que les licences doubles leur permettent de jouer dans d'autres équipes – à condition toutefois que cela soit clairement réglementé afin d'éviter la création de « clubs de sélection » artificiels. Certains réclament que l'on autorise à nouveau davantage de licences doubles chez les filles (à l'instar des garçons). Certaines voix vont plus loin et proposent des structures distinctes pour les sélections (compétitions CNR/régionales, Championnats suisses SAR, système de « draft » au niveau régional) ; ces propositions semblent toutefois moins fréquentes que le souhait de préserver la pureté des Championnats suisses des clubs.

Dans l'ensemble, le tableau est clair :

Ce que souhaite la majorité : un championnat purement de clubs, la participation des joueurs/joueuses de la CNR via leurs clubs, une orientation plus axée sur la performance pour les équipes (Top 8 et au-delà) et un système de licence clairement réglementé.

Moins fréquentes, mais pertinentes : des formats spécifiques pour les sélections/régions, des idées innovantes telles que les modèles de « draft » et une organisation détaillée des différentes catégories et des formats de finale.

Aperçu général – variantes 1 à 6

1.1 Variante 1 – Ligue nationale + F4

	Avis
Points forts	<ul style="list-style-type: none">• Des possibilités de jeu homogènes et suffisantes pour de nombreuses équipes.• Des structures claires et prévisibles pour les équipes axées sur la performance.• Championnat dédié à une seule catégorie d'âge → comparaison avec des joueurs du même âge, charge de travail et planification plus faciles à gérer.• En principe, tous les clubs peuvent être participants
Points faibles	<ul style="list-style-type: none">• Charge de travail élevée / trop de matchs, en particulier chez les M20 et les M23 en raison de la double charge liée aux championnats nationaux.• Certains joueurs/joueuses jouent déjà dans un championnat national → un championnat junior supplémentaire alourdit encore la charge.• Les déplacements et les matchs le week-end alourdissent la charge organisationnelle.
Opportunités	<ul style="list-style-type: none">• Une opportunité pour les clubs/régions qui, en raison d'un nombre insuffisant d'équipes, ne disposent pratiquement pas de leurs propres championnats juniors.• Possibilité de remettre en question la pertinence des M23 et de structurer plus clairement les catégories.• Des catégories de haut niveau (élite/top) peuvent être clairement mises en place et développées.
Risques	<ul style="list-style-type: none">• Trop de matchs et charge globale élevée pour les joueurs/joueuses.• Risque d'affaiblissement des ligues et des structures régionales si les talents ne jouent plus qu'au niveau national.• Longs trajets et charge de travail importante, en particulier pour les petits clubs ; des équipes du CNR très fortes pourraient dominer la compétition.

1.2 Variante 2 – InterRegio + 1 Day + F4

	Avis
Points forts	<ul style="list-style-type: none">• Championnat réservé à une seule catégorie d'âge → Compétition entre joueurs du même âge à un niveau adapté, charge de travail et planification plus faciles à gérer.
Points faibles	<ul style="list-style-type: none">• Nombreux engagements le week-end / investissement en temps important en raison du format des tournois.

Avantages	<ul style="list-style-type: none"> • Les déplacements et les distances sont échelonnés, ce qui facilite la planification. • Les formats journaliers avec au maximum environ 3 bons matchs (phase de poules) permettent de disputer de nombreux matchs pertinents sans surmenage. • Les catégories pourraient être organisées et évaluées différemment selon les besoins.
Risques	<ul style="list-style-type: none"> • Trop de matchs au total, risque de surmenage des joueurs/joueuses. • Niveau de compétition potentiellement trop faible pour des groupes interrégionaux véritablement homogènes.

1.3 Variante 3 – Système de coupe 64 + 1 journée + F4

	Avis
Points forts	<ul style="list-style-type: none"> • Moins de hasard : grâce aux matchs aller-retour, c'est la meilleure équipe qui s'impose à long terme. • Le facteur chance est moindre, ce qui réduit le nombre de vainqueurs aléatoires.
Points faibles	<ul style="list-style-type: none"> • Investissement important (temps, argent, déplacements) pour parfois très peu de matchs. • Forte part de hasard, nombre imprévisible de matchs, écarts de niveau parfois importants – « nature même d'une coupe ». • Peu adapté aux M16, car ceux-ci ont besoin de disputer de nombreux matchs contre des joueurs/joueuses de leur âge. • C'est davantage considéré comme une possibilité de jeu supplémentaire que comme un véritable championnat ; l'appellation « SM » est discutable.
Avantages	<ul style="list-style-type: none"> • Les régions sont mélangées de manière précoce, ce qui permet aux juniors de disputer davantage de matchs importants. • Possibilité d'établir un classement (par exemple en fonction des résultats des dernières années) afin de protéger les favoris.
Risques	<ul style="list-style-type: none"> • Les meilleures équipes peuvent s'affronter de manière précoce et s'éliminer mutuellement. • La part de hasard est importante ; les appariements des premiers tours peuvent être perçus comme injustes. • Charge de travail importante pour un seul match dans certains cas ; développement des athlètes difficile en raison du nombre limité de matchs. • Nombreuses équipes et longs déplacements → risque d'un nombre excessif de trajets ou d'une sélection régionale de fait pour ceux qui ne se déplacent pas

1.4 Variante 4 – Système de coupe 48 + 1er jour + 2e jour + F4

	Avis
Points forts	<ul style="list-style-type: none"> • Les phases aller-retour réduisent le nombre de vainqueurs aléatoires ; en général, c'est la meilleure équipe qui s'impose. • Les tournois à trois équipes peuvent augmenter les chances des outsiders. • Convient mieux aux catégories qui disputent déjà de nombreux matchs (par exemple les M20, M23). • Deux journées de championnat augmentent l'attrait pour les jeunes joueurs et joueuses par rapport à une seule journée.
Points faibles	<ul style="list-style-type: none"> • Les poules de trois équipes, dans lesquelles une seule équipe se qualifie, sont perçues comme très difficiles. • Charge de travail importante, faible prévisibilité, parfois peu de matchs de bonne qualité. • Les longs déplacements pour un seul match sont disproportionnés pour les Cadets/cadettes ; toutes les régions ne disposent pas d'un nombre suffisant d'équipes (par exemple, HU16).

	<ul style="list-style-type: none"> • Difficultés à trouver des salles disponibles le week-end lorsque les dates des matchs ne sont connues que tardivement. • Le système de coupe est considéré comme une question de chance et non comme un « véritable » championnat (le titre de champion de Suisse est remis en question).
Opportunités	<ul style="list-style-type: none"> • Des matchs importants dès le début ; les juniors apprennent à gérer la pression. • Les premiers tours de la coupe pourraient être organisés principalement au niveau régional afin de limiter les distances.
Risques	<ul style="list-style-type: none"> • Les critères de constitution des groupes ne sont pas clairs (classement, années de naissance, etc.). • Facteur aléatoire accru ; des équipes fortes peuvent s'affronter de manière précoce. • Faible adhésion/« buy-in » des clubs si des groupes très éloignés les uns des autres (par ex. Tessin/Genève/Bâle) sont constitués. • Charge organisationnelle importante pour une valeur ajoutée limitée en termes de matchs de bonne qualité.

1.5 Variante 5 – Double élimination + F4

	Avis
Points forts	<ul style="list-style-type: none"> • Protection pour les équipes au cas où le premier match les opposerait directement à une équipe de haut niveau.
Points faibles	<ul style="list-style-type: none"> • Il faut réserver beaucoup de dates supplémentaires pour les matchs. • Pour les équipes M23 qui évoluent déjà en LNA/LNB, cela représenterait un nombre trop élevé de matchs. • Charge organisationnelle très importante, nombreux déplacements. • Imprécisions (par exemple, attribution des adversaires aux lieux, nombre suffisant d'équipes).
Avantages	<ul style="list-style-type: none"> • Cela pourrait éventuellement fonctionner pour les M16 et peut-être les M18, avec une séparation claire des catégories et des genres.
Risques	<ul style="list-style-type: none"> • Trop de matchs et de jours de déplacement, surtout sur de longues distances. • Pratiquement irréalisable pour les joueurs/joueuses qui évoluent également dans une ou deux autres équipes

1.6 Variante 6 – Autres idées

Modèle par niveaux M16/M18

- Pré-qualifications régionales (max. 3 équipes par région, jusqu'à fin octobre).
- Plusieurs tours dans **des poules de trois**, les deux meilleures équipes de chaque poule se qualifient.
- Fin de la compétition avec un « **Final 8** ».

Modèle de championnat pour les jeunes

- Jeunes dans les divisions **Élite / Interrégionale / Régionale** avec montées et relégations.
- Objectif : un championnat entre pairs, moins de pression pour intégrer les ligues seniors.

Championnats réservés aux moins de / adapter les catégories

- **Championnats réservés** aux U14/16/18.

- Supprimer **les M20/M23 (et en partie les SAR)**, car beaucoup jouent déjà dans des ligues nationales.

Parcours spécifique pour les clubs de base et les centres de formation du CNR

- **Compétition** distincte **pour les centres et le CNR** (sur le modèle français).
- Le CNR n'est présent que dans **les catégories M20/M23** ; les régions disposant d'un CNR bénéficient **d'une place supplémentaire au départ**.
- Les équipes du CNR pourraient éventuellement ne rejoindre le championnat **que plus tard**.

Alternatives au Final Four

- **Supprimer le Final Four** ou l'élargir à davantage d'équipes.
- **Coupe à double élimination** : les quatre meilleures équipes de l'année précédente entrent en lice tardivement, les NNV n'interviennent qu'aux tours suivants.
- **Tournoi final de 2 à 3 jours en mai** sans qualifications, avec davantage d'équipes (à l'instar du CHS U14).
- « Comme avant » : **un grand tournoi par catégorie**, auquel participent toutes les régions.

2. Remarques en général

- De nombreux joueurs/joueuses disputent déjà **des championnats doubles + des ligues actives** → risque de **surmenage**.
- **Les coûts de la Final4** (environ 4'000 CHF par équipe pour 2 matches) sont remis en question.
- **Le nombre de catégories** et de formats (notamment **M23, SAR**) doit être **remis en question** de manière générale.
- On a le sentiment qu'**aucune variante** ne répond à **toutes les conditions-cadres** ; celles-ci devraient d'abord être clairement définies.
- Il est important de préserver l'**esprit des régions** – il est normal que tous les athlètes de haut niveau ne participent pas à une phase finale.
- Remarque : il y a **moins d'équipes masculines** → tenir compte des places de départ spécifiques au genre.
- « **Quel que soit le système : pas d'académies !!** »
- Quelques voix isolées : « **On continue comme avant ?!** »
- Souhait d'**un tournoi final avec plus d'équipes** et plus de matchs par équipe.
- Si possible, **pas de tours de qualification avant la fin** des championnats régionaux.
- Dans certaines catégories, il n'y a de fait **plus de véritable championnat**, car les joueurs/joueuses ne sont alignés que dans les ligues adultes.

3. Annexes

Variante 1

	Avis
Points forts	<ul style="list-style-type: none">• Des possibilités de jeu homogènes et suffisantes pour de nombreuses équipes.• Des structures claires, prévisibles et professionnelles adaptées aux équipes axées sur la performance

	<ul style="list-style-type: none"> • Championnat dédié à une seule catégorie d'âge. Possibilité de se mesurer à des adversaires du même âge avec une hauteur de filet adaptée. Charge de travail, coordination et planification plus faciles à gérer. • Tous les clubs pourraient y participer <p>Tous les clubs de NL devraient en principe aligner des équipes juniors ; celles-ci devraient donc pouvoir participer au championnat national, même si elles évoluent déjà en 1L, LNB ou LNA</p>
Points faibles	<ul style="list-style-type: none"> • Il manque une vue d'ensemble des déplacements, qui seront inévitablement trop nombreux compte tenu des nombreux week-ends proposés. Cela est d'autant plus difficilement envisageable pour les catégories M20 et M23 en raison de la double charge liée aux autres ligues nationales • Trop de matchs • Surcharge pour les joueurs/joueuses. Possibilité d'un championnat dédié uniquement à la catégorie d'âge, afin de ne pas devoir disputer d'autres ligues • Certains joueurs/joueuses jouent déjà dans un championnat national – surcharge
Opportunités	<ul style="list-style-type: none"> • Opportunités pour les clubs/équipes issus de régions où, en raison de leur taille, il n'y a pas ou presque pas de championnat junior • Remettre en question la pertinence de la catégorie M23. Les meilleurs joueurs/joueuses évoluent tous dans des ligues nationales. • Opportunité pour les régions où il n'existe pas de « bons » championnats, car il y a trop peu d'équipes dans cette catégorie d'âge • La question de la charge de travail doit pouvoir être réglementée d'une manière ou d'une autre, comme c'est le cas par exemple au hockey sur glace ? • Cela permettrait-il aux équipes de LNA d'avoir chacune une équipe U18 dans le groupe Élite et ainsi de mieux réguler la charge de travail ? • Les catégories Élite / Top / A permettent ainsi de répondre aux exigences des différentes catégories de performance
Risques	<ul style="list-style-type: none"> • Trop de matchs pour les joueurs/joueuses • Si les cadets/cadettes devaient jouer uniquement dans cette Ligue nationale et non plus au niveau régional, ne risquerions-nous pas de fragiliser encore davantage les régions ? • De longs trajets. Trop de matchs, en particulier pour les joueurs de la CNR – ce qui signifie que les meilleurs joueurs, que l'on aimerait voir aux Championnats suisses, ne pourraient pas assumer la charge que représente cette option • Les jeunes joueurs ne jouent plus dans les clubs de village, mais dans ces équipes de haut niveau ; cela suscitera donc une certaine résistance de la part des petits clubs • La plupart des joueurs des championnats suisses ont d'autres engagements. Trop de matchs • Concurrence avec le championnat régional. Cela signifierait-il qu'il n'y aurait plus de championnats juniors dans les régions ? • Trop cher, trop de déplacements, trop d'exigences pour les cadets/cadettes de la LN.

Variante 2

	Avis
Points forts	<ul style="list-style-type: none"> • Championnat réservé à une seule catégorie d'âge. Possibilité de se mesurer à des adversaires du même âge à une hauteur de filet adaptée. Charge de travail, coordination et planification plus faciles à gérer.
Points faibles	<ul style="list-style-type: none"> • Trop de week-ends concernés • Championnat réservé à une seule catégorie d'âge. Possibilité de se mesurer à des joueurs du même âge avec une hauteur de filet adaptée. L'effort physique, la coordination et l'organisation sont plus faciles à gérer.
Opportunités	<ul style="list-style-type: none"> • Les déplacements semblent progressifs...

	<ul style="list-style-type: none"> • Recherche d'une forme de jeu par jour, avec au maximum 3 bons matchs – par exemple, l'expérience du YVD HU16 avec un tournoi à poules a permis hier à tous les trois de disputer de bons matchs, sans surcharger les joueurs/joueuses • Les catégories peuvent-elles être évaluées différemment ? • Championnat pur dans une catégorie d'âge. Possibilité de se mesurer à des joueurs du même âge à une hauteur de filet adaptée. La charge de travail, la coordination et la planification sont plus faciles à gérer.
Risques	<ul style="list-style-type: none"> • Trop de matchs pour les joueurs/joueuses • manque de niveau pour former des groupes interrégionaux suffisamment homogènes • Beaucoup trop de matchs • Championnat réservé à une seule catégorie d'âge. Possibilité de se mesurer à des joueurs du même âge avec une hauteur de filet adaptée. L'effort, la coordination et la planification sont plus faciles à gérer.

Variante 3

	Avis
Points forts	<ul style="list-style-type: none"> • Justement, pas de facteur chance ! Il y a des allers-retours. Ce n'est pas deux fois la « mauvaise » équipe qui l'emporte • Le facteur chance est important • La coupe, c'est toujours mieux ! À long terme, c'est vraiment la meilleure équipe qui s'impose • Moins de vainqueurs aléatoires grâce au match aller-retour
Points faibles	<ul style="list-style-type: none"> • Trop peu d'adversaires pour autant de temps et d'argent investis • Cela me semble être une possibilité de match supplémentaire, et non une alternative. En revanche, le nombre de matchs (élimination) est très imprévisible. Le niveau reste délibérément hétérogène pendant longtemps. C'est la nature même d'une coupe • Le facteur chance est important • Équipes venues de toute la Suisse : matchs aller-retour ; longs trajets, coûts ? • beaucoup d'efforts, peu de prévisibilité. pour des matchs éventuellement de moindre qualité avec un niveau homogène. • Faut-il un classement des équipes (comme dans la coupe normale ou la ligue) ? Quels en seraient les critères ? • Un classement avec les favoris de l'année précédente pourrait éventuellement être utile • Peu adapté à la catégorie M16, qui doit pouvoir disputer de nombreux matchs contre des adversaires du même âge • Temps de trajet éventuellement long pour « seulement » un match • Les régions disposant de bonnes équipes s'excluraient d'elles-mêmes. Mais c'est déjà le cas (selon les régions) !! • Le système de coupe est toujours un peu une question de chance • Nous voulons justement offrir beaucoup d'expérience de jeu aux joueurs, ce que le système de coupe réduit • Difficultés à mettre des locaux à disposition le week-end • Ce n'est pas un championnat ; l'appellation « SM » est certainement inappropriée. Il s'agit d'une pure compétition de coupe
Opportunités	<ul style="list-style-type: none"> • Les régions sont mélangées dès le début • Le facteur chance est important • davantage de matchs importants pour les juniors • Un classement établi en fonction des résultats des trois dernières années
Risques	<ul style="list-style-type: none"> • Les meilleures équipes s'affrontent trop précocement • Facteur chance important

	<ul style="list-style-type: none"> • Beaucoup d'efforts, peu de prévisibilité. Risque de matchs de moindre qualité avec un niveau homogène. • Selon l'adversaire rencontré lors des premiers tours, c'est très injuste. Je ne pense pas qu'avec un tel système (sans double élimination), les 4 meilleures équipes se retrouvent finalement au championnat de Suisse • Le système de coupe ne peut pas favoriser le développement des athlètes, car un seul match est possible • Même avec seulement 16 équipes, il existe déjà de grandes différences de niveau. Est-il judicieux de commencer avec autant d'équipes ? • Trop d'équipes, trop de déplacements, et si on ne se déplace pas, cela revient à une sélection régionale
--	---

Variante 4

	Avis
Points forts	<ul style="list-style-type: none"> • C'est également une très bonne variante. Le système aller-retour évite généralement les vainqueurs par hasard • Le facteur chance est important • beaucoup d'efforts, peu de prévisibilité. Peut entraîner des matchs de moindre qualité avec un niveau homogène. • Les tournois à trois équipes permettent à un outsider présumé de se démarquer, ce qui semble plus difficile dans un format 1-1 • Peut être intéressant pour les catégories qui ont déjà disputé de nombreux matchs (M23, M20) • Deux journées de championnat (variante 4) sont plus attrayantes pour les jeunes joueurs et joueuses qu'une seule journée (variante 3)
Points faibles	<ul style="list-style-type: none"> • Des groupes de 3 dont un seul se qualifie... ça va être dur ! • Le facteur chance est important • Beaucoup d'efforts, peu de prévisibilité. Risque de matchs de faible qualité avec un niveau homogène. • Aucune • Long trajet pour affronter une équipe de division inférieure (trop fastidieux pour les Cadets/cadettes et pour un seul match) • Toutes les régions n'ont pas 3 équipes en HU16 • La disponibilité des salles est difficile à garantir le week-end, car le tournoi se déroule selon un système à élimination directe où l'on ne sait qu'à la dernière minute, juste avant le match, quand c'est notre tour de jouer. • Le système de coupe est toujours une question de chance Ce n'est pas un championnat ; l'appellation « SM » (championnat suisse) est certainement inappropriée. Il s'agit d'une pure compétition de coupe
Avantages	<ul style="list-style-type: none"> • Dès le début, des matchs de qualité et importants ! Les juniors apprennent à gérer la pression • Le 1er tour de la coupe pourrait néanmoins être organisé en grande partie au niveau « régional » • (distance)
Risques	<ul style="list-style-type: none"> • Comment les groupes seront-ils constitués (critères) ? → Liste sur 3 ans, classement des clubs ou listes par année de naissance : les possibilités sont nombreuses • Le facteur chance joue un rôle important • Faible engagement des clubs si un groupe est constitué avec le Tessin, Genève et Bâle !! • Beaucoup d'efforts, peu de prévisibilité. Pour des matchs éventuellement de moindre qualité avec un niveau homogène. • Bien sûr, de bonnes équipes peuvent s'affronter à un stade précoce. Au final, c'est la meilleure équipe qui gagne !!

Variante 5

	Avis
Points forts	<ul style="list-style-type: none"> • Protection si le premier match se déroule déjà contre une équipe de haut niveau
Faiblesses	<ul style="list-style-type: none"> • Nombre de données à bloquer • par exemple, les équipes M23 qui évoluent déjà en LNA/LNB – trop de matches • Charge de travail énorme et manque criant de détails. Quel est le lien entre l'adversaire et le lieu de la rencontre ? Y a-t-il 64 équipes M16 possibles en Suisse ? • Charge de travail très importante • Beaucoup de temps de trajet
Opportunités	<ul style="list-style-type: none"> • M16 + éventuellement M18 possibles, donc séparation des catégories et aussi des genres ?!
Risques	<ul style="list-style-type: none"> • TROP de matches • TROP de matchs, trop de déplacements • non viable pour les joueurs/joueuses qui évoluent encore dans 1 à 2 autres équipes • TROP de jours de travail ou de déplacements professionnels

Variante 6

- Pour les M16 et les M18 (car je pense que la procédure est tout à fait différente pour les M20 et les M23 avec la LNB et la LNA) :
 - Pré-qualification régionale : 3 équipes maximum par région – date limite : 31 octobre
 - 4 tours – 1 par mois au maximum – avec des poules de 3 équipes, organisées en cercles concentriques de plus en plus grands, 2 équipes sur 3 se qualifiant pour la suite (selon ce calcul, il y aurait alors plusieurs sites d'accueil. Est-ce envisageable ?)
 - Au moins un « Final 8 » : en effet, on peut espérer que, si la CNE ou les doubles licences sont maîtrisées et que la formation d'équipes surpuissantes est évitée, le niveau sera réparti de manière équilibrée entre les 8 équipes en finale.

Ce format permet d'intégrer, dans une mesure raisonnable, des équipes à petit budget ou de niveau similaire. La composition des groupes de trois nécessite un examen particulier, mais comme deux équipes sur trois se qualifient, le risque lié aux régions fortes ne constitue pas un véritable problème. Ce format permet en outre l'accès à tous et offre un grand nombre d'adversaires. L'organisation se répartit entre les différents sites d'accueil et ne nécessite pas grand-chose : 3 équipes – 1 terrain – 3 matches, soit les deux tiers d'une journée.

- Distinguer les catégories de jeunes en Elite (phase préliminaire jusqu'en décembre, les deux équipes les moins bien classées sont reléguées en Interregio), Interregio (phase préliminaire avec promotion et relégation vers la ligue supérieure ou inférieure) et Régionale.

Ils n'ont ainsi pas besoin d'aller jouer dans les ligues seniors et disputent leur championnat avec des joueurs/joueuses du même âge.
- Ce qui était particulièrement intéressant dans le système en vigueur avant la « Final 4 », c'est que toutes les régions de Suisse participaient, au cours d'un même week-end, à un véritable championnat national.
- Championnat réservé aux catégories U, à l'instar de celui des jeunes en handball à partir des U14 (1 groupe d'élite, 3 groupes interrégionaux, x groupes de promotion)
- En France, il existe un championnat des centres de formation, indépendant du championnat national des clubs, auquel les centres de formation ne participent pas.
- Dans certaines catégories, il n'y a plus de véritable championnat : ces joueurs/joueuses jouent dans des ligues adultes
- Les M16 et M18 ont besoin d'un système différent de celui des M20 et M23, car de très nombreux joueurs/joueuses ont déjà un calendrier surchargé et jouent en parallèle dans une ligue nationale. Ils n'ont pas beaucoup de marge de manœuvre. C'est pourquoi il faudrait, par exemple, un système similaire à celui d'aujourd'hui, mais en faisant entrer les NNV plus tard (1re ou 2e journée de championnat national junior, afin qu'ils ne fassent pas concurrence à la région).
- Les CNR ne doivent participer qu'aux catégories M20 ou M23. Serait-il possible d'accorder aux régions où se trouve un CNR une place supplémentaire dans la catégorie correspondante ? On aurait alors un système similaire à celui d'aujourd'hui. Pour les M16-M18, on peut trouver une autre solution

-
- Supprimer le Final Four
 - Un système de coupe à double élimination, où les 4 meilleures équipes de l'année dernière n'entrent en lice que vers la fin de la compétition et où les NNV ne participent pas non plus aux premiers tours, afin que ces équipes, qui comptent sans doute de nombreux joueurs/joueuses évoluant déjà en 1re ligue/LNB/LNA, n'aient pas trop de journées de match. Et aussi pour que les autres équipes n'aient pas à affronter des NNV dès le début.
 - Remettre en question le nombre de catégories, par exemple supprimer les M23, ainsi que le SAR
 - Comme auparavant, un grand tournoi par catégorie. (Pas de Final Four !)
 - Coût du Final 4 : d'après notre expérience, environ 4'000 CHF par équipe (pour 2 matches). Est-ce nécessaire ?
 - Quel que soit le système : pas d'académies !!
 - Remettre en question le nombre de catégories, par exemple supprimer les M23, ainsi que le SAR
 - Beaucoup jouent déjà dans deux championnats – les variantes proposées surchargeraient considérablement les joueuses
 - L'idée de base du SAR serait bonne, mais pas sa mise en œuvre
 - Supprimer les M23
 - J'ai l'impression qu'aucune des variantes ne remplit les trois conditions cadres. Ne devrions-nous pas d'abord définir clairement ces conditions cadres ? (Les conditions 1 et 3 ne sont pas compatibles entre elles)
 - Laisser les choses telles qu'elles sont jusqu'à présent ?!
 - Augmenter le nombre d'équipes à F4 afin que davantage d'équipes puissent participer jusqu'à la fin
 - Un tournoi final avec plus de quatre équipes ou une adaptation du format « Final Four » pour permettre davantage de matchs. Il faudrait éviter une longue série de tournois avant le tournoi final
 - Un championnat sur 2 ou 3 jours en mai, sans tour de qualification et avec le même nombre d'équipes qu'au CHS U14 dans chaque catégorie serait plus intéressant. Plus de matchs et d'expérience pour les régions moins fortes. La présence d'un plus grand nombre d'équipes au même endroit attire également des sponsors et des partenaires.
 - Pas de tour de qualification avant la fin des championnats régionaux
 - Il y a moins d'équipes masculines que féminines. Il faut en tenir compte pour déterminer le nombre de participants dans chaque genre, ainsi que dans chaque catégorie.
 - Championnats purement U14/16/18. On peut supprimer les catégories M20 et M23, car ces joueurs/joueuses pourraient déjà évoluer dans des ligues nationales
 - Il faut préserver l'esprit régional. C'est le cas dans tous les sports, y compris aux Jeux olympiques. Il y a toujours des athlètes plus performants qui ne peuvent pas y participer. Exemple : l'athlétisme aux États-Unis.