



La conduite de l'engagement et des carrières des arbitres 2023

Matthias Pfister, Vice-président CFA

CC 2023

2 & 3 septembre 2023

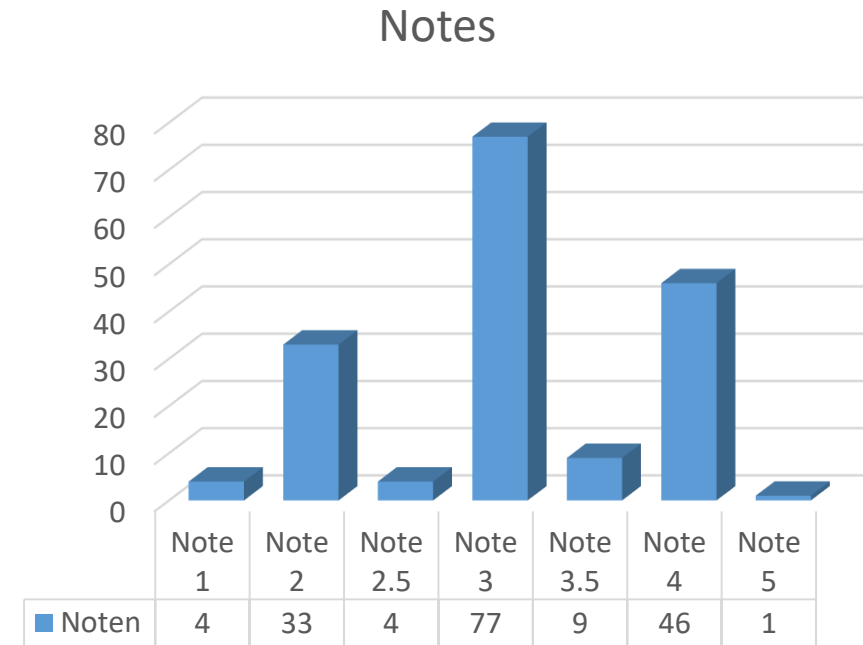


Rétrospective: entretiens CC 2020

- 36 entretiens planifiés et 29 effectués
- Pour le CC 2023, 30 entretiens sont planifiés

Rétrospective: observations

- 86 observations de match (plus 15 TD)
 - 13 matches en LNA F (15 en 21/22)
 - 18 matches en LNA M (11 en 21/22)
 - 30 matches en LNB F (35 en 21/22)
 - 20 matches en LNB M (35 en 21/22)



- Moyenne des évaluations 3.055 (moyenne de 21/22: 3.223)
 - Note 1: **4**; Note 2: **33**; Note 3: **77**; Note 4: **46**; Note 5: **1**
 - 29x ↑ (21/22: 36x ↑)
 - 2x ↓

Parenthèse: échelle de notation

2 échelles

- a, b, c, d, e, f (est l'échelle d'évaluation allant de parfait pour une démonstration à améliorations fondamentales impératives)
- Insuffisant, suffisant, bon, très bon, excellent correspond à la note (1 – 5)
- Nous appliquons le barème suivant:
 - Bon: répond aux exigences
 - Très bon: dépasse les exigences
 - Suffisant: répond à peine aux exigences

Ces descriptions sont relatives à l'arbitre. Un arbitre du NS 4 peut avoir un très bon, car il a dépassé les exigences dans ce match. Un arbitre du NS 2 avec la même performance dans le même match aurait probablement eu un bon, puisque c'est ce que nous attendons de lui

Rétrospective: observations

– NS 1 + 2 :

- Moyen des NS 1 et 2: **3.38** (21/22: 3.68)
- Technique d'arbitrage: généralement évaluations b et c, **mais >10% d**: détails dans les gestes, positions par rapport au poteau et optimisation des déplacements
- Interprétation: généralement évaluations b et c: critère technique meilleur que l'année précédente, gestion des remplacements
- Interaction: généralement évaluations a à c: améliorer la gestion du match et discipline pas toujours appliquée immédiatement (léger mieux que l'année passée)
- Personnalité: généralement évaluations c !: léger manque de souveraineté et pas de tension corporelle (**seulement 16 % a ou b**)

Rétrospective: observations

– NS 3

- Moyen des NS 3: **3.23** (21/22: 3.23)
- Technique d'arbitrage: généralement évaluations c et d (seulement 5 a/b): déplacements, rythme irrégulier, positions
- Interprétation: généralement évaluations c: remplacement !
- Interaction: 66% évaluations **c et d**: contact lacunaire avec les équipes, flux du jeu freiné
- Personnalité: attitude et prestance, souveraineté, sens du jeu

Rétrospective: observations

– NS 4 + 5 :

- Moyen des NS 4 et 5: **2.67** (21/22: 2.94)
- Technique d'arbitrage: généralement évaluations c à e (seulement 2x b): gestes, déplacements, positions, rythme = techniques de base
- Interprétation: généralement évaluations c et d (b: 5%): critère technique (touche du ballon) et remplacement (comme 21/22)
- Interaction: généralement évaluations c et d (b: 5%): contrôle et contact avec les équipes; discipline et autorisation de servir un peu mieux que 21/22,
- Personnalité: généralement évaluations c et d (b: <5%): souveraineté n'existe pas, présence pas affirmée, comportement, actions inutiles (ramasseur de balles)

Rétrospective: feedbacks RD

- 62 d et 16 f feedbacks
- Beaucoup de très bons feedbacks
- Mais aussi des points critiques:
 - Trop focalisé sur les détails et les formalités
 - Désaccord entre RD dans les instructions
- Retour positif pour les feedback vidéo
- Durée moyenne pour les entretiens: 35 minutes

Rétrospective: feedbacks RD

- «Un „clou“ (je trouve ce terme perfectible, plus neutre serait „point(s) à retenir“, mais il y a peut-être de meilleurs termes) était, que je devais plus sourire. Je considère cela comme difficilement applicable, car je ne peux pas passer assez rapidement du mode concentration au mode détente.»
- «La discussion était bonne. Malheureusement, rien de tout cela n'a été pris en compte dans l'évaluation écrite. Je considère que l'évaluation écrite est trop "dure".»
- «Pas de feed-back constructif, à part "continuez comme ça". Des exemples positifs ont été donnés, pourquoi "tout était super". Je pense qu'un autre RD – plus sévère – ne m'aurait pas donné un très bien pour ce match...»

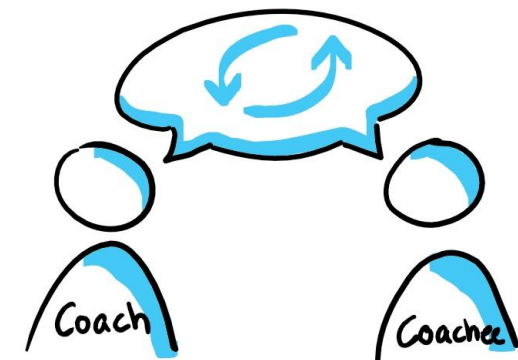
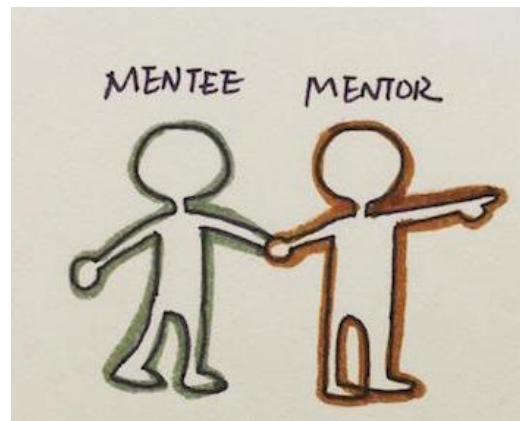
Objectifs des observations

- Activité de formation
- Accompagnement et feedback aux arbitres
- Résultats pour la carrière (incorporation)
- Commentaires pour les entretiens pendant le CC

Points forts de l'observation pour la saison

Questions ciblées pour les promotions

Observation pour encouragement



Perspective: engagement des RD

- RD 2022/23
 - Christina Faye
 - Alain Fischbacher
 - Stephan Grieder
 - Matthias Pfister
 - Heinz Tschumi
 - Michael Wiederkehr
 - Philippe Weinberger
 - Christian Wolf
 - Enkerli Philippe (arb. I)
 - Kälin Yves (arb. I)
 - Sikanjic Aleksander (arb. I)
- TD 2023/24
 - Janusz Grzybek
 - Georges Schneider
 - Laurent Wenker
- Annonce auprès des arbitres avec points forts de l'observation ou avec la question des thèmes sur lesquels un feedback est souhaité
- Feedback RD online

Perspective: définition des niveaux saison 24/25

- La CFA discutera lors de son colloque en janvier sur les nouveaux niveaux.
- Le but est de les formuler de manière plus claire et mesurable.
- Les critères doivent constituer une référence claire pour la répartition et donner une orientation aux arbitre et à la CFA.
- Ils seront publiés dès qu'ils auront été définis et décidés par la CFA.



Merci
Questions?

Nous remercions nos partenaires et nos sponsors



la **Mobilière**

CONCORDIA



bls